

BIHARKERESZTESI HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
58/2024. (VI. 13.) számú
h a t á r o z a t a

Biharkeresztesi Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) a dr. Petkó Mihály ügyvéd (KASZ36072245) Magyar György Ovidiu, 4110 Biharkeresztes, Arad utca 68. szám alatti lakos képviselőjébe (a továbbiakban: Kifogástevő) által benyújtott kifogás tárgyában – 3 igen és 0 nem szavazattal – meghozta a következő

határozatot:

Biharkeresztesi Helyi Választási Bizottság a kifogást elutasítja.

A választási bizottság határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személyiség nélküli szervezet a Hajdú - Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz (4024 Debrecen, Piac u. 54.) címzett, de Biharkeresztesi Helyi Választási Bizottsághoz személyesen, levélben (4110 Biharkeresztes, Széchenyi u. 57.), elektronikus levélben (hivatal@biharkeresztes.hu) benyújtandó fellebbezéssel élhet.

A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az a megtámadott határozat meghozatalától, **2024. június 13. napjától számított 3 napon belül, de legkésőbb 2024. június 16. napján 16.00 óráig megérkezzen.**

A fenti határidő elmulasztása jogvesztő hatályú.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a kérelem választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- a fellebbezés benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja:

- a fellebbezés benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A fellebbezés illetékmentes.

Indokolás

A Kifogástevő 2024. június 11. napján 17:05 perckor, 2024. június 11. napján 21:54 perckor és 2024. június 12. napján 7:42 perckor a hivatal@biharkeresztes.hu e-mail címre beadta kifogását, majd ezt követően változatlan tartalommal ismét beadta 2024. június 12. napján annyival kiegészítve beadványát, kérte a Ve. 241. § alapján Varga Ernő és a vele indított jelöltek kizárását a választásból a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 208. § (1) bekezdése alapján a 2024. június 9. napján tartott Biharkeresztes Települési Roma Nemzetiségi Önkormányzati Képviselők Választásának Eredménye és a Választási eljárás lefolyása kapcsán.

A kifogáshoz csatolta a Magyar György Ovidiu, 4110 Biharkeresztes, Arad utca 68. szám alatti lakos általi ügyvédi meghatalmazását.

Kifogásában előadta, hogy a Biharkeresztes 01-es,02-es,03-as,04-es,05-ös szavazókörben több roma nemzetiségi választópolgár fényképet készített a szavazólapjáról. Ezt követően a fényképet elküldték, illetve bemutatták Varga Ernő részére, aki nemzetiségi jelölt volt. Állítása szerint aki Varga Ernőre és az általa támogatott képviselőkre szavazott és lefotózta a szavazatát az kapott Varga Ernőtől 5.000 Ft-ot. Mindezeket hangfelvétellel kívánta bizonyítani. Előadta, hogy video felvétele van arról, hogy Varga Ernő pénzt fizetett a szavazatokért. Előadták még, hogy Varga Ernő által szervezeten vitték az embereket szavazni gépjárművekkel. Elmondása szerint Varga Ernő a kampány időszakban fenyegette, zsarolta az embereket, hogyha nem ő nyeri meg a választást akkor másnap nem dolgoznak, szociális lakást el kell hagyni, illetve kiemelik a gyermekeiket a családból stb... Erről kép- és hangfelvétellel rendelkezik, s ezzel befolyásolásra került a szavazás kimenetele. A kifogáshoz becsatolásra kerültek hangfelvételek, valamint fényképfelvételek is.

A helyi választási bizottság megállapította a becsatolt kép-, hang- és videófelvételek megvizsgálását követően, hogy mindezek nem igazolják a Kifogástevő állítását. A becsatolt hangfelvételen hallható személy meséli el vélhetően a Kifogástevő részére, hogy Varga Ernő az ő részére 5.000 Ft-ot ajánlott, ha rá szavaz, de az ismeretlen személy ezt visszautasította. Az elhangzottak megegyeznek a Kifogástevő elmondásával, ugyanakkor ennek igazolására továbbra sem hallható és látható semmilyen kép- és hangfelvétel.

A videófelvételen egy vélelmezhetően személygépkocsiból történt a felvétel, viszont a helyi választási bizottság számára nem beazonosítható helyen és időben; az azon látható személyek személyazonossága sem beazonosítható, valamint nem bizonyítható a beadvány szerinti kifogásolt jogellenes magatartás sem. A videó felvétel egy ház udvarát kívánta rögzíteni, melyen választási bizottság számára több ismeretlen férfi áll az udvaron. A videó felvétel többszöri megtekintését követően sem állapítható meg Kifogástevő állítása, mely szerint Varga Ernő a szavazatokért fizetett volna. A képfájlokban található üzenetek, képek, szövegek tartalma olyan adatokat, információkat tartalmaznak, melyek magáncélú használatot igazolnak, s magáncélra a jelen esetben a szavazólapról fénykép készíthető és közzé is tehető, mely utóbbit Kifogástevő is elismer; zsarolásra, vagy fenyegetésre utaló magatartás nem bizonyított. Ezen fényképek továbbítása vélelmezhetően Messenger program használatával lettek továbbítva, viszont az üzenetek fogadója a saját beavatkozása nélkül kapja meg az üzeneteket, így azok ismeretlenül történő előzetes elutasítására az üzenet fogadójának nincs lehetősége.

Nem bizonyított egy esetben sem az ellenszolgáltatás (5.000 Ft) átadás-átvétele egyik fél részéről sem.

A helyi választási bizottság megállapítja, hogy a kifogásban előadottak nem megalapozottak. Nem került a kifogásban előadva vagy ahhoz becsatolva olyan bizonyíték mely igazolná a Kifogástevő állítását.

A helyi választási bizottság megállapíthat, hogy a Kifogástevő a kifogását a Ve. 209. § (1) bekezdésében foglalt határidőben és jogszerűen nyújtotta be.

A helyi választási bizottság megállapítja, hogy a Kifogástevő a kifogása első oldal 3. bekezdésében a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglaltak megsértése miatt nyújtja be kifogását, a kifogás második oldala 3. bekezdésében a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja mellett ugyanezen bekezdés b) pontját emeli ki.

A Kifogástevő által a Ve. 241. § alapján kérte a szavazás megismétlését és indítványozta Varga Ernő és a tőle függő képviselőjelöltek kizárását a megismételt választásból. Ezzel kapcsolatban

tájékoztatja a helyi választási bizottság a Kifogástevőt, hogy a Ve. 241. § a választási eljárás eredménymegállapító döntés elleni fellebbezés lehetőségét ismerteti, mely fellebbezést, nem az I. fokú döntést meghozó bizottsághoz, hanem a Területi Választási Bizottsághoz terjeszthető elő.

A Ve. 241. § (1) bekezdése az alábbiakat határozza meg:

„241. § (1) A szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntése ellen csak a választási bizottságnak a választási eredményt megállapító döntése elleni fellebbezéssel együtt van helye.”

A helyi választási bizottság egyben tájékoztatja a Kifogástevőt, hogy a Ve. 218. § (1) bekezdése alapján a rendelkezésre álló adatok alapján dönt.

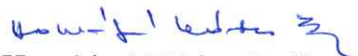
A helyi választási bizottság megállapítja a Kifogástevő által előadottak a rendelkezésre álló adatok alapján nem megalapozottak, így a Ve. 220. § - a alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Ve. 220. § szerint: „220. § Ha a választási bizottság a kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja.”

A határozat a Ve. 208. §-án, a 212. § (2) bekezdésén, 214. §-án, 220. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. § (1) bekezdésén, a 223. § (1), (3) bekezdésén, a 224. § (3)-(5) bekezdésén, a 225. §-án, 241. §-án, a helyi választási bizottság hatásköre a 345. § (1) bekezdés b) pontján, és a 307/P. § (2) bekezdés c) pontján alapul.

Biharkeresztes, 2024. június 13.




Horváthné Márkus Etelka
HVB elnöke